



Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť

dňa 9.1.2013 v spojení s rozhodkom

a vykonateľnosť dňa 9.1.2013 a v časti
Okresný súd Bratislava II
dňa 14.1.2013

K.S. v BA zo dňa 27.11.2012
č.k. 2Cob/110/2012-165

24Cb/102/2010 - 125

1210207034



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudcom II JUDr. Monikou Školníkovou v právnej veci navrhovateľov: I. Vladimír Pribila, Iveta Pribilová, a proti odporcovi: Bytové družstvo Vlčie Hrdlo, Vlčie Hrdlo 63, Bratislava, IČO: 35 859 831, zastúpenému advokátom JUDr. Ing. Miroslavom Chlípalom, Phd., Bukovinský & Chlípala, s.r.o., Svätoplukova 30, Bratislava, IČO: 35 918 098 o určenie neplatnosti uznesení členskej schôdzy družstva takto

r o z h o d o l :

Súd **u r č u j e**, že uznesenia prijaté na členskej schôdzy odporcu - Bytového družstva Vlčie Hrdlo dňa 8.2.2010:

Uznesenie č. 1: "Členská schôdza schválila návrh programu rokovania členskej schôdzy.",

Uznesenie č. 2: "Členská schôdza schválila návrh a zvolila za členov sčítacej komisie členskej schôdzy Norberta Slivku, Petra Blašku, Annu Gálikovú a Karola Vidru.",

Uznesenie č. 3: "Členská schôdza schválila návrh na odvolanie doterajších členov predstavenstva Bytového družstva Vlčie Hrdlo Vladimíra Pribilu, Jána Petrika, Ladislava Slezáka.",

Uznesenie č. 4: "Členská schôdza schválila návrh a zvolila za členov predstavenstva Bytového družstva Vlčie Hrdlo Mariána Šarközyho, Mareka Hanesa, Petra Krivošíka, Karola Vidru a Mareka Mikľaša.",

Uznesenie č. 5: "Členská schôdza schválila návrh a zvolila za členov kontrolnej komisie Bytového družstva Vlčie Hrdlo Veroniku Halúskovú, Ľubomíra Bogára, Ivana Voštiara, Jána Chalíka a Petra Prachača.",

Uznesenie č. 6: "Členská schôdza jednomyselne schválila návrh na vykonanie auditu v Bytovom družstve Vlčie Hrdlo a poveruje predstavenstvo Bytového družstva Vlčie Hrdlo výberom spoločnosti na jeho vykonanie.",

Uznesenie č. 7: "Členská schôdza schválila návrh na vykonanie premeny základného imania Bytového družstva Vlčie Hrdlo zo slovenskej meny na menu euro a poveruje predstavenstvo Bytového družstva Vlčie Hrdlo jej vykonaním.",

Uznesenie č. 8: "Členská schôdza schválila návrh na výšku odmeny pre novozvolených členov predstavenstva Bytového družstva Vlčie Hrdlo v sume 800,- € (slovom: osemsto eur) mesačne pre jedného člena predstavenstva Bytového družstva Vlčie Hrdlo."

s ú n e p l a t n é .

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľom v I. a II. rade spoločne a nerozdielne sumu 99,50 eura titulom náhrady trov konania do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O d ô v o d n e n i e

Návrhom na začatie konania podaným na súd dňa 1.4.2010 sa navrhovatelia v I. a II. rade domáhali, aby súd určil neplatnosť uznesení prijatých na členskej schôdzi odporcu dňa 8.2.2010 s tým, že navrhovatelia v I. a II. rade ako členovia družstva listom zo dňa 3.3.2010 podali písomne predstavenstvu odporcu námietku proti uzneseniam prijatým na predmetnej členskej schôdzi, pričom predmetný list odporca odmietol prevziať, o čom bol vykonaný zápis a následne odporca námietku doručení poštou prevzal dňa 5.3.2010. V návrhu na začatie konania navrhovatelia v I. a II. rade poukázali na ustanovenie článku X., bod 1 Stanov odporcu a uviedli, že členská schôdza nebola riadne zvolaná, t.j. že nebola zvolaná predsedom družstva, ale bola zvolaná kontrolnou komisiou odporcu, ktorá aj členskú schôdzu viedla, pričom kontrolná komisia nie je oprávnená členskú schôdzu zvolávať a ani viesť jej rokovanie, nakoľko kontrolná komisia môže len písomne požiadať o zvolanie členskej schôdze, pričom rokovanie členskej schôdze zvoláva predseda družstva, ktorý aj určí miesto konania schôdze a v tomto prípade musí byť zachovaná lehota najmenej troch týždňov od doručenia žiadosti o zvolanie schôdze. Navrhovatelia v I. a II. rade v návrhu na začatie konania tiež namietali, že pre zvolanie predmetnej schôdze nebola splnená podmienka podania písomnej žiadosti kontrolnej komisii o zvolanie členskej schôdze predstavenstvu družstva, nebola splnená podmienka zverejnenia programu členskej schôdze, ani podmienka doručenia pozvánok na schôdzu jej jednotlivým členom, t.j. že nebola zverejnená pozvánka na členskú schôdzu družstva, ani program schôdze a nebola ani zachovaná lehota na zverejnenie pozvánky schôdze. Taktiež nebola splnená podmienka prítomnosti nadpolovičnej väčšiny členov a súhlas väčšiny hlasov prítomných členov pri prijímaní jednotlivých uznesení, nakoľko na predmetnej schôdzi sa zúčastnili aj manželka, ktorí ako spoloční členovia majú jeden hlas, pričom ich hlasy boli sčítané akoby išlo o dvoch členov. Kontrolná komisia spočítavala hlasy nie podľa toho, koľko bolo členov prítomných na schôdzi, ale podľa prezenčnej listiny, avšak počas schôdze ešte pred prijímaním jednotlivých uznesení viacerí členovia družstva opustili zasadačku, v ktorej sa schôdza konala. Kontrolná komisia družstva viedla rokovanie členskej schôdze dňa 8.2.2010 svojvoľne na základe svojho návrhu, ktorý adresovala predstavenstvu listom zo dňa 31.1.2010 bez uvedenia programu schôdze, doručeným predstavenstvu dňa 2.2.2010 a na základe návrhu, ktorý umiestnila v bytovom dome Váh, Dunaj, Hron a Inovec dňa 1.2.2010 bez podpisu navrhovateľov s návrhom programu schôdze, ktorý bol napokon na členskej schôdzi dňa 8.2.2010 zmenený. Navrhovatelia v I. a II. rade v návrhu na začatie konania ďalej namietali postup členskej schôdze v tom, že najskôr sa zvolili noví členovia predstavenstva a až po ich voľbe sa uskutočnilo odvolanie členov kontrolnej komisii. a to

konkrétne Marián Šarközy, Marek Hanes, Peter Krivošík, ktorí boli zvolení za členov predstavenstva a boli v tom čase aj členmi kontrolnej komisie, avšak podľa čl. X., bod 3 Stanov družstva a § 247 ods. 1 Obchodného zákonníka je funkcia člena kontrolnej komisie a predstavenstva nezlučiteľná. Okrem toho navrhovateľa v I. a II. rade v návrhu na začatie konania namietali aj spôsob hlasovania na členskej schôdzi, a to že doterajší členovia predstavenstva boli odvolaní tajným hlasovaním, avšak pri ostatných uzneseniach nie je určený spôsob hlasovania. Schôdzou nebol prijatý tajný spôsob hlasovania a ani Obchodný zákonník, resp. Stanovy družstva neupravujú tento spôsob hlasovania. Navrhovateľ v I. rade ako jeden z odvolaných členov predstavenstva súčasne v návrhu na začatie konania uviedol, že Správa kontrolnej komisie, ktorá bola prezentovaná na schôdzi dňa 8.2.2010 je založená na klamstvách a nepodložených zavádzajúcich informáciách vo všetkých bodoch správy.

Právny zástupca odporcu vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu na začatie konania zo dňa 2.9.2010, doručenom súdu dňa 9.9.2010, uviedol, že v riadnom prípade členskú schôzdu zvoláva predstavenstvo družstva, čo vyplýva z jeho riadiacej funkcie. Zákon však stanovuje, že predstavenstvo musí zvolať členskú schôzdu, ak o to v písomnej forme požiada aspoň jedna tretina všetkých členov družstva, kontrolná komisia alebo ide o iné prípady určené stanovami a teda v ustanovení § 239 ods. 3 Obchodného zákonníka je premietnutý princíp ochrany minoritných členov a oprávnených orgánov. Zákon však neupravuje otázky, v akej lehote musí byť zvolaná členská schôzda z podnetu iného orgánu než predstavenstva a ani otázku aký mechanizmus zvolávania schôdze nasleduje, ak predstavenstvo schôzdu vôbec nezvolá, pričom túto problematiku bližšie neupravujú ani Stanovy odporcu. Žiadosť kontrolnej komisie o riadne zvolanie členskej schôdze bola predstavenstvu odporcu predkladaná opakovane tak ústne, ako aj písomne. Posledný návrh na zvolanie členskej schôdze kontrolná komisia zaslala predstavenstvu odporcu dňa 31.1.2010, ktorý predstavenstvo prevzalo dňa 1.2.2010. Na túto žiadosť predstavenstvo písomne žiadnym spôsobom priamo kontrolnej komisii neodpovedalo a nekonalo. Preto kontrolná komisia zvolala členskú schôzdu, a to postupom, aký ukladajú príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka a Stanov odporcu. Právny zástupca odporcu v písomnom vyjadrení uviedol, že navrhovateľa vo svojom podaní uvádzajú, že členská schôzda konaná dňa 8.2.2010 nebola riadne zvolaná, čo odôvodňujú tým, že nebola zvolávaná predsedom. Ako však z vyššie uvedeného vyplýva zákon ani stanovy takéto postup v prípade, že o zvolanie schôdze požiada kontrolná komisia nezakladajú, a naopak ani zakazujú. Vzhľadom na ústavný princíp čo nie je zákonom zakázané, je dovolené (čl. 2, ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky) možno mať za to, že takéto riešenie je možné. Podmienka žiadosti kontrolnej komisie bola splnená podaním písomnej žiadosti kontrolnej komisie zo dňa 31.1.2010 predstavenstvu, ktorá bola doručená dňa 1.2.2010, a nie 2.2.2010, ako mylne uvádzajú navrhovateľa. Podmienka zverejnenia programu členskej schôdze bola splnená riadne a včas, čo možno potvrdiť oznamom predstavenstva, ktorým samotný navrhovateľ v I. rade spolu s pánom Petríkom reagovali na zverejnenie oznamu kontrolnej komisie o zvolaní členskej schôdze na deň 8.2.2010 zo dňa 31.1.2010. Taktiež podmienka účasti nadpolovičnej väčšiny všetkých členov a súhlas väčšiny hlasov prítomných členov pri prijímaní uznesení bola na členskej schôdzi dňa 8.2.2010 splnená, o čom ako dôkaz predložil odporca zápisnicu z tejto členskej schôdze, ktorej prílohu tvorí prezenčná listina. Ďalej právny zástupca odporcu vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že navrhovateľa namietajú postup členskej schôdze v tom, že najskôr sa zvolili noví členovia predstavenstva a až po voľbe sa uskutočnilo odvolanie členov kontrolnej komisie, pričom funkcie členov kontrolnej komisie

a predstavenstva sú navzájom nezlučiteľné. Tento postup sa uskutočnil v zmysle programu členskej schôdze, avšak navrhovatelia opomenuli fakt, že členovia kontrolnej komisie sami odstúpili zo svojich funkcií a urobili tak ešte pred hlasovaním o návrhu na zvolenie navrhnutých členov družstva za členov predstavenstva odporcu, čo členská schôdza vzala na vedomie, kedy prejednaním tejto skutočnosti na členskej schôdzi ich funkcia končí. Zápisnica v bode 5. druhom odseku obsahuje záznam o tejto skutočnosti, preto ani táto námietka navrhovateľov neobstojí. Navrhovatelia taktiež namietajú aj spôsob hlasovania na členskej schôdzi, pričom Obchodný zákonník a ani Stanovy odporcu neurčujú, v ktorých prípadoch sa uskutočňuje hlasovanie tajné a verejné. P. Šarközy spolu s ostatnými neskoršími členmi predstavenstva odporcu, ktorí schôdzu viedli spolu s ostatnými prítomnými členmi rozhodli o tajnom spôsobe hlasovania len v 4. bode programu - pri odvolávaní predstavenstva, a to najmä z toho dôvodu, aby neskôr nemohlo byť toto hlasovanie spochybňované. Hlasovacie lístky spolu so záznamom ich spracovania zvolenými skrutátormi sú uložené v priestoroch predstavenstva odporcu. K námietke navrhovateľov, že program členskej schôdze bol oproti navrhovanému programu menený, právny zástupca odporcu uviedol, že tak bolo urobené so súhlasom členskej schôdze hneď po jej otvorení, pričom potreba doplnenia programu bola náležite odôvodnená. V závere písomného vyjadrenia právny zástupca odporcu uviedol, že navrhovatelia aj napriek tomu, že splnili hmotnoprávne podmienky pre uplatnenie svojho práva, neuviedli jediný relevantný dôvod, na základe ktorého je možné sa domnievať, že by uznesenia členskej schôdze zo dňa 8.2.2010 boli v rozpore s právnymi predpismi alebo stanovami družstva.

Súd vykonal vo veci dokazovanie vypočutím účastníkov konania a právneho zástupcu odporcu, oboznámil sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a po takto vykonanom dokazovaní ustálil skutkový stav nasledovným spôsobom.

Navrhovatelia v I a II. rade sú členmi Bytového družstva Vlčie Hrdlo od 15.4.2003, pričom podľa článku V., bod I Stanov odporcu ak vznikne jednému z manželov za dobu trvania ich manželstva právo na uzavretie zmluvy o ubytovaní v ubytovacej jednotke, vznikne i spoločné členstvo manželov v družstve. Z tohto členstva sú obaja manželia oprávnení a povinní spoločne a nerozdielne, pričom ako spoloční členovia majú jeden hlas.

Podľa článku VI., bod I., písm. h) Stanov odporcu člen družstva má právo podať súdu návrh na vyslovenie neplatnosti uznesení členskej schôdze, pokiaľ je v rozpore s platnými právnymi predpismi alebo týmito stanovami. Návrh súdu môže podať člen, ak požiadá o zaprotokolovanie námietky na členskej schôdzi, ktorá uznesenie prijala, alebo ak námietku oznámil písomne predstavenstvu do jedného mesiaca od konania tejto schôdze. Návrh súdu možno podať len do jedného mesiaca odo dňa, kedy člen požiadal o zaprotokolovanie námietky alebo od písomného oznámenia námietky predstavenstvu.

Zo znenia článku X. Stanov odporcu vyplýva, že orgány družstva sú členská schôdza, predstavenstvo a kontrolná komisia. Do orgánov družstva môžu byť zvolení len členovia družstva starší ako 18 rokov. Pre platnosť uznesení členskej schôdze, predstavenstva a kontrolnej komisie sa vyžaduje ich riadne zvolenie, prítomnosť nadpolovičnej väčšiny členov a súhlas väčšiny hlasov prítomných členov. Stanovy určujú, pre ktoré uznesenia sa vyžaduje súhlas kvalifikovanej väčšiny, tzn. dve tretiny všetkých členov družstva.

Zo znenia článku X., bod 1 Stanov odporcu vyplýva, že členská schôdza je najvyšším orgánom družstva, schádza sa v lehotách stanovených v týchto stanovách, najmenej však raz ročne. Do jej pôsobnosti patrí najmä: prijíma a mení stanovy, volí a odvoláva členov predstavenstva a kontrolnej komisie, schvaľuje riadnu účtovnú závierku, rozhoduje o zvýšení alebo znížení zapisovaného základného kapitálu, rozhoduje o rozdelení a udržaní zisku, popr. spôsoby úhrady straty, rozhoduje o základných otázkach koncepcie rozvoja družstva, rozhoduje o splnutí, zlúčení, rozdelení a o inom zrušení družstva alebo o zmene právnej formy, rozhoduje o predaji alebo nájme podniku a o iných významných majetkových dispozíciách, rozhoduje o predaji alebo iných majetkových dispozíciách s nehnuteľnosťami, v ktorých sú ubytovacie jednotky, alebo s ubytovacími jednotkami a rozhoduje o ďalších záležitostiach týkajúcich sa družstva a jeho činnosti, pokiaľ tak stanoví Obchodný zákonník, stanovy alebo pokiaľ si vyhradí rozhodovanie o týchto záležitostiach. Rokovanie členskej schôdze zvoláva predseda družstva podľa potreby. Miesto konania určí predseda družstva. Členská schôdza musí byť zvolaná, ak o to požiada písomne aspoň jedna tretina všetkých členov družstva alebo kontrolná komisia. V tomto prípade musí byť členská schôdza zvolaná najneskôr do troch týždňov od doručenia žiadosti. Na členskú schôdzu musia byť pozvaní všetci členovia družstva. Program rokovania musí byť uvedený na pozvánke. Pozvánky musia byť zaslané všetkým členom družstva, alebo zverejnené na nástenke v dome, a to najneskôr osem dní vopred. Členská schôdza je uznášaniaschopná, ak je prítomná nadpolovičná väčšina všetkých členov družstva. Uznesenie je prijaté, ak preň hlasovala väčšina prítomných členov. Súhlas kvalifikovanej väčšiny, t.j. dve tretiny všetkých členov družstva, je potrebný v prípadoch uvedených v týchto stanovách. Ak nie je členská schôdza schopná sa uznášať, zvolá predseda náhradnú členskú schôdzu tak, aby sa konala do troch týždňov odo dňa, kedy sa mala konať schôdza pôvodná. Náhradná členská schôdza musí zachovať pôvodný program konania a je schopná sa uznášať bez ohľadu na počet prítomných členov. Pri hlasovaní má každý člen jeden hlas. Manželia, t.j. spoloční členovia družstva, majú taktiež jeden hlas, pričom postačí, ak sa členskej schôdze a hlasovania zúčastní jeden z nich. Pokiaľ sa zúčastňujú obidvaja, musia hlasovať jednotne, pokiaľ hlasujú rozdielne, má sa za to, že sa hlasovania zdržali. Obdobne sa postupuje v prípade, že manželstvo spoločných členov už bolo rozvedené, ale nedošlo dosiaľ k dohode, či rozhodnutie podľa ust. § 705 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov. Člen družstva môže písomne splnomocniť iného člena, aby ho na schôdzi zastupoval. O spôsobe hlasovania rozhoduje členská schôdza. Členská schôdza prejednáva odvolanie proti rozhodnutiu predstavenstva. Počas konania členskej schôdze sa vyhotovuje zápisnica, ktorá musí obsahovať: dátum a miesto konania schôdze, prijaté uznesenia, výsledky hlasovania a neprijaté námietky členov, ktorí požiadali o ich zaprotokolovanie. Prílohou zápisnice je zoznam účastníkov schôdze, pozvánky a popr. ďalšie doklady. Každý člen má právo vyžiadať si zápisnicu a jej prílohy k nahliadnutiu. Schválené uznesenia členskej schôdze družstvo zverejní na nástenke, a to najneskôr do desiatich dní odo dňa konania členskej schôdze.

Zo znenia článku X., bod 2 Stanov odporcu vyplýva, že predstavenstvo družstva je výkonným orgánom družstva oprávneným konať vo všetkých veciach družstva, ktoré nie sú Obchodným zákonníkom zverené do právomoci orgánu družstva. Plní uznesenia členskej schôdze a zodpovedá sa jej za svoju činnosť. Pripravuje a zvoláva jej konania. Predseda predstavenstva organizuje a riadi jednanie predstavenstva a bežnú činnosť družstva.

Zo znenia článku X., bod 3 Stanov odporcu vyplýva, že kontrolná komisia je oprávnená kontrolovať akúkoľvek činnosť družstva a prejednávať sťažnosti členov družstva. Zodpovedá sa členskej schôdzi a nie je závislá na ostatných orgánoch družstva. Jej členovia nemôžu byť členovia predstavenstva a pracovníci družstva. Do jej pôsobnosti patrí najmä: vyjadruje sa k ročnej závierke a návrhu na rozdelenie zisku alebo úhrady straty družstva, upozorňuje na zistené nedostatky predstavenstva a žiada zjednanie nápravy, je oprávnená požadovať od predstavenstva informácie o hospodárení družstva. Predstavenstvo je povinné oznamovať kontrolnej komisii všetky skutočnosti, ktoré by mohli mať závažné dôsledky na hospodárenie družstva. Člen predstavenstva a kontrolnej komisie môže z funkcie odstúpiť, je však povinný to oznámiť písomne predstavenstvu alebo kontrolnej komisii. Jeho funkcia končí dňom, kedy odstúpenie prejedná členská schôdza.

Listom zo dňa 31.1.2010 adresovaným predstavenstvu odporcu, predsedovi predstavenstva Jánovi Petríkovi a nadpísaným ako "Návrh na zvolanie členskej schôdze" kontrolná komisia odporcu v rámci plnenia svojich povinností v súlade so stanovami odporcu podala predstavenstvu odporcu návrh na zvolanie členskej schôdze na deň 8.2.2010 na 16.00 hod. miesto konania veľká zasadačka SLOVNAFT a.s. a zároveň oboznámila predstavenstvo so skutočnosťou, že tento návrh bude kontrolnou komisiou doručený všetkým členom družstva. Predmetný list bol Bytovému družstvu Vlčie Hrdlo doručený dňa 1.2.2010.

Odporca predložil súdu Oznam podpísaný Jánom Petříkom a Vladimírom Pribilom, t.j. navrhovateľom v I. rade, ktorým ako členovia predstavenstva reagovali na oznam kontrolnej komisie zo dňa 31.1.2010 a v ktorom uviedli, že nakoľko kontrolná komisia návrh na zvolanie členskej schôdze neprerokovala s predstavenstvom a na dátum 8.2.2010 nezabezpečila miesto konania - veľká zasadačka Slovnaft, a.s. nie je možné členskú schôdzu na predmetný termín zvolať. Okrem vyššie uvedeného nie je možné členskú schôdzu zvolať, nakoľko nie sú splnené ďalšie podmienky podľa stanov družstva. Ak sa bude členská schôdza zvolávať, budú o tom členovia družstva včas informovaní predstavenstvom družstva, na ktorom bude pečiatka a podpis predsedu družstva. V súčasnosti družstvo pripravuje rozpis nových zálohových platieb, ako aj nové nájomné zmluvy, prebieha vyčlenenie bytových jednotiek z majetku družstva (týka sa to bytových jednotiek s vyplateným úverom) do osobného vlastníctva. Vzhľadom na tieto skutočnosti nie je efektívne, aby sa v krátkom čase konalo niekoľko schôdzí.

Súdu bola predložená zápisnica z členskej schôdze Bytového družstva Vlčie Hrdlo konanej dňa 8.2.2010 o 16.00 hod. v kongresovej sále spoločnosti Slovnaft, a.s., ktorej prílohou je správa kontrolnej komisie odporcu zo dňa 1.2.2010 a prezenčná listina. Z predmetnej zápisnice súd zistil, že rokovanie členskej schôdze otvoril a viedol Marián Šarközy, ktorý konštatoval, že na rokovaní členskej schôdze je prítomná nadpolovičná väčšina všetkých členov družstva, t.j. z 410 členov, podľa platných stanov, bolo prítomných 220 členov, čím bola členská schôdza uznášaniaschopná. Ďalej Marián Šarközy oboznámil prítomných s programom rokovania s potrebou schválenia doplnenia programu o body 9. a 10 programu. Bolo prijaté uznesenie č. 1, ktorým členská schôdza schválila návrh programu rokovania členskej schôdze a uznesenie č. 2, ktorým členská schôdza schválila návrh a zvolila za členov sčítacej komisie členskej schôdze Norberta Slivku, Petra Blašku, Annu Gálikovú a Karola Vidru. Následne predseda kontrolnej komisie odporcu Peter Krivošík prečítal Správu kontrolnej komisie (príloha č. 2) a taktiež uviedol

hlavné nedostatky nového návrhu nájomnej zmluvy, pričom za tým nasledovala diskusia. Členská schôdza ďalej tajným hlasovaním rozhodovala o návrhu na odvolanie doterajších členov predstavenstva družstva a bolo prijaté uznesenie č. 3 o schválení návrhu na odvolanie doterajších členov predstavenstva, t.j. v predmetnej zápisnici nie je obsiahnuté relevantné rozhodnutie členskej schôdzy o spôsobe hlasovania. Následne bol prejednávaný bod 5 programu, t.j. návrh na schválenie nových členov predstavenstva odporcu, pričom za nových členov predstavenstva družstva boli navrhnutí Marián Šarközy, Marek Hanes, Peter Krivošík, Karol Vidra a Marek Mikľaš. Ďalej je v zápisnici uvedené, že členovia kontrolnej komisie družstva Peter Krivošík, Veronika Halúsková, Marek Hanes, Emil Jankovič, Adriana Hatalová a Marián Šarközy odstúpili z funkcie členov kontrolnej komisie, t.j. absentuje písomné oznámenie o odstúpení z funkcie predpokladané stanovami družstva. Členská schôdza vzala na vedomie odstúpenie členov kontrolnej komisie družstva a následne hlasovala o návrhu na zvolenie navrhnutých členov predstavenstva, pričom uznesením č. 4 členská schôdza schválila návrh a zvolila za členov predstavenstva Bytového družstva Vlčie Hrdlo Mariána Šarközyho, Mareka Hanesa, Petra Krivošíka, Karola Vidru a Mareka Mikľaša. V rámci bodu 6 programu členská schôdza prijala uznesenie č. 5, ktorým schválila návrh a zvolila za členov kontrolnej komisie Bytového družstva Vlčie Hrdlo Veroniku Halúskovú, Ľubomíra Bogára, Ivana Voštiara, Jána Chalíka a Petra Prachařa. V rámci bodu 7 programu sa novozvolené predstavenstvo družstva zaviazalo k zabezpečeniu listov vlastníctva k bytom pre členov družstva, ktorí majú splnené záväzky vyplývajúce zo zmluvy o ubytovaní, v termíne do konca kalendárneho roka 2010. Následne členská schôdza prijala uznesenie č. 6, ktorým jednomyselne schválila návrh na vykonanie auditu v Bytovom družstve Vlčie Hrdlo a poverila predstavenstvo Bytového družstva Vlčie Hrdlo výberom spoločnosti na jeho vykonanie, uznesenie č. 7, ktorým schválila návrh na vykonanie premeny základného imania Bytového družstva Vlčie Hrdlo zo slovenskej meny na menu euro a poverila predstavenstvo Bytového družstva Vlčie Hrdlo jej vykonaním a uznesenie č. 8, ktorým členská schôdza schválila návrh na výšku odmeny pre novozvolených členov predstavenstva Bytového družstva Vlčie Hrdlo v sume 800,- € (slovom: osemsto eur) mesačne pre jedného člena predstavenstva Bytového družstva Vlčie Hrdlo. Predmetná zápisnica je podpísaná novozvolenými členmi predstavenstva.

Listom zo dňa 3.3.2010 nadpísaným ako "Námietka proti Uzneseniam prijatých členskou schôdzou Bytového družstva Vlčie Hrdlo zo dňa 8.2.2010" podpísaným navrhovateľmi v I. a II. rade a doručenom Bytovému družstvu Vlčie Hrdlo poštou dňa 5.3.2010 navrhovateľa v I. a II. rade podali ako členovia družstva proti všetkým uzneseniam prijatým členskou schôdzou odporcu zo dňa 8.2.2010 v zmysle § 242 Obchodného zákonníka námietku, ktorou namietali, že členská schôdza nebola riadne zvolaná, t.j. že nebola zvolaná predsedom družstva, ale bola zvolaná kontrolnou komisiou družstva, ktorá aj členskú schôdzu viedla, pričom kontrolná komisia nie je oprávnená členskú schôdzu zvolávať a ani viesť jej rokovanie. Kontrolná komisia môže len písomne požiadať o zvolanie členskej schôdzy, pričom rokovanie členskej schôdzy zvoláva predseda družstva, ktorý aj určí miesto konania schôdzy a v tomto prípade musí byť zachovaná lehota najmenej troch týždňov od doručenia žiadosti o zvolanie schôdzy. Ďalej navrhovateľa v I. a II. rade v predmetnej námietke namietali, že nebola splnená podmienka podania písomnej žiadosti kontrolnej komisie o zvolanie členskej schôdzy predstavenstvu družstva, nebola splnená podmienka zverejnenia programu členskej schôdzy, ani podmienka doručenia pozvánok na schôdzu jej jednotlivým členom, t.j. že nebola zverejnená pozvánka na členskú schôdzu družstva

ani program schôdze a nebola ani zachovaná lehota na zverejnenie pozvánky schôdze. Rovnako navrhovatelia v I. a II. rade namietali, že nebola splnená podmienka prítomnosti nadpolovičnej väčšiny členov a súhlas väčšiny hlasov prítomných členov pri prijímaní jednotlivých uznesení, nakoľko na predmetnej schôdzi sa zúčastnili aj manželia, ktorí ako spoloční členovia majú jeden hlas, pričom ich hlasy boli sčítané akoby išlo o dvoch členov. Zároveň navrhovatelia v I. a II. rade namietali, že kontrolná komisia spočítavala hlasy nie podľa toho koľko bolo členov prítomných na schôdzi, ale podľa prezenčnej listiny, avšak počas schôdze ešte pred prijímaním jednotlivých uznesení viacerí členovia družstva opustili zasadačku, v ktorej sa schôdza konala. Navrhovatelia v I. a II. rade v predmetnej námietke uviedli, že kontrolná komisia družstva viedla rokovanie členskej schôdze dňa 8.2.2010 svojvoľne na základe svojho návrhu, ktorý adresovala predstavenstvu listom zo dňa 31.1.2010 bez uvedenia programu schôdze, doručený predstavenstvu dňa 2.2.2010 a na základe návrhu, ktorý umiestnila v bytovom dome Váh, Dunaj, Hron a Inovec dňa 1.2.2010 bez podpisu navrhovateľov s návrhom programu schôdze, ktorý bol napokon na členskej schôdzi dňa 8.2.2010 zmenený. Navrhovatelia v I. a II. rade v námietke ďalej namietali postup členskej schôdze v tom, že najskôr sa zvolili noví členovia predstavenstva a až po ich voľbe sa uskutočnilo odvolanie členov kontrolnej komisie, a to konkrétne Marián Šarközy, Marek Hanes, Peter Krivošík, ktorí boli zvolení za členov predstavenstva a boli v tom čase aj členmi kontrolnej komisie, avšak podľa čl. X bod 3 Stanov družstva a § 247 ods. 1 Obchodného zákonníka je funkcia člena kontrolnej komisie a predstavenstva nezlučiteľná. Navrhovatelia v I. a II. rade namietali v predmetnej námietke aj spôsob hlasovania na členskej schôdzi, a to, že doterajší členovia predstavenstva boli odvolaní tajným hlasovaním, avšak pri ostatných uzneseniach nie je určený spôsob hlasovania. Zároveň navrhovatelia v I. a II. rade namietali aj tú skutočnosť, že nebol schôdzou prijatý tajný spôsob hlasovania a ani Obchodný zákonník, resp. Stanovy družstva neupravujú tento spôsob hlasovania. Navrhovatelia v I. a II. rade aj namietali, že program schôdze bol menený oproti navrhovanému programu premena základného imania... a odsúhlasenie odmien novým členom predstavenstva. Navrhovatelia v I. a II. rade v závere svojej námietky uviedli, že vzhľadom na čo, že členská schôdza družstva nebola riadne zvolaná, to znamená, že nebola zvolaná v súlade so zákonom a stanovami, a to predsedom družstva, väčšina členov družstva sa nezúčastnila na schôdzi dňa 8.2.2010 a nemohli uplatniť svoje hlasovacie právo.

Na pojednávaní konanom dňa 14.12.2011 navrhovateľ v I. rade uviedol, že sa v plnom rozsahu pridržiava písomnej žaloby, ktorou sa domáha určenia neplatnosti uznesení prijatých na členskej schôdzi družstva konanej dňa 8.2.2010, pričom poukazuje na § 238 ods. 3 a § 239 ods. 2 Obchodného zákonníka, ako aj na stanov družstva, konkrétne na článok X bod 1 stanov. Zo strany odporcu nebola vyvesená pozvánka na členskú schôdzu v lehote stanovenej stanovami a nebola vystavená a vyvesená vôbec, keďže na dverách bytových domov bol kontrolnou komisiou vyvesený len návrh na zvolanie členskej schôdze, ktorý bol zasielaný predstavenstvu. Navrhovateľ v I. rade ďalej uviedol, že je pravdou, že návrh na zvolanie členskej schôdze bol predstavenstvu doručený dňa 1.2.2010 s tým, že od nasledujúceho dňa začala plynúť lehota na zvolanie členskej schôdze v zmysle stanov. V čase konania členskej schôdze malo družstvo 417 členov, a nie 401 členov, pričom na odvolanie člena predstavenstva stanov upravujú potrebu kvalifikovanej väčšiny. Na prezenčnej listine je 224 podpisov, pričom jej preštudovaním navrhovateľ v I. rade zistil, že medzi nimi je uvedených aj 11 nečlenov družstva, ktorí si prevzali hlasovacie lístky a taktiež zistil, že písmo pri niektorých podpisoch je totožné. Za uznesenie

hlasovalo 199 ľudí, čo nie je ani jednoduchá väčšina. Ďalej uviedol, že sčítacia komisia podľa jeho názoru pochybila, nakoľko nepostupovala podľa zoznamu členov družstva, pričom tento zoznam si kontrolná komisia zabezpečiť mohla.

Navrhovateľka v II. rade na pojednávaní uviedla, že sa v plnom rozsahu pridržiava výpovede navrhovateľa v I. rade.

Štatutárny zástupca odporcu Karol Vidra na pojednávaní uviedol, že pozvánka bola vyvesená včas, a to 31.1.2010 s tým, že bola niekoľkokrát strhnutá a opätovne vyvesená. Na predmetnú členskú schôdzu prišlo 222 ľudí, čo preukazuje, že boli s termínom konania členskej schôdze riadne oboznámení.

Štatutárny zástupca odporcu Peter Krivošík vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že bol predsedom kontrolnej komisie, ktorá na základe svojej činnosti a na základe zistenia závažných nedostatkov dospela k záveru, že je potrebné zvolať členskú schôdzu. Pozvánka na členskú schôdzu bola kontrolnou komisiou vyvesená dňa 31.1.2010 v dopoludňajších hodinách okolo 9.00 až 10.00 hod, a to na vchodové dvere vedľa násteniek a na všetky miesta, kde ľudia chodia. Už okolo obeda bolo Petrovi Krivošíkovi niektorými ľuďmi oznámené, že sú pozvánky strhnuté a preto ich ešte do večera znovu vyvesoval. Pri prezentácii na členskej schôdzi bolo uznaných 222 podpisov, pričom však ľudí prišlo viac, avšak pri prezentácii dávali pozor na to, kto sa podpisuje. Napríklad pán Okresák, ktorý je podľa navrhovateľa v I. rade nečlenom družstva, dedil členstvo v družstve po svojej manželke ako vdovec. Štatutárny zástupca odporcu ďalej uviedol, že napriek tomu, že pôsobil v kontrolnej komisii, nemali vedomosť o presnom počte členov družstva, keďže v dokladoch bol neporiadok a nemali riadne predkladané podklady predstavenstvom, pričom napríklad aj zistili, že boli vytvorené nové byty načierno a pribudli členovia.

Právny zástupca odporcu na pojednávaní konanom dňa 14.12.2011 uviedol, že navrhuje žalobu zamietnuť s tým, že zo strany kontrolnej komisie bolo opakovane predstavenstvo družstva vyzývané na súčinnosť v predkladaní podkladov o vykonávaní riadnej činnosti, o čom predložil súdu písomnú komunikáciu. Napriek tomu predstavenstvo družstva s kontrolnou komisiou nespolupracovalo, pričom existuje podozrenie, že dochádzalo k zmenšovaniu majetku družstva, ktorý patrí všetkým členom. Z uvedených dôvodov kontrolná komisia dňa 31.1.2010 písomne požiadala predstavenstvo o zvolanie členskej schôdze a súčasne toho istého dňa vyvesila pozvánky smerujúce k členom družstva. Predstavenstvo oznamom, ktorý bol taktiež vyvesený, oznámilo členom družstva, že členská schôdza dňa 8.2.2010 sa konať nebude. Z uvedeného je zrejmé, že predstavenstvo písomne oznámilo, že členskú schôdzu nezvolá a i keď ani zákon a ani statuty družstva neumožňujú zvolanie členskej schôdze kontrolnou komisiou, podľa názoru právneho zástupcu odporcu to ani nevylučujú. Ďalej právny zástupca odporcu uviedol, že na predmetnej členskej schôdzi bola rekordná účasť členov družstva, pričom hneď na začiatku bola zvolená sčítacia komisia, ktorú tvorili asi štyria ľudia a títo pred každým hlasovaním zisťovali počet prítomných členov a počet hlasujúcich "za", "proti" alebo "zdržal sa". K navrhovateľmi namietanej tajnej voľbe právny zástupca odporcu uviedol, že túto námietku považuje za irelevantnú, keďže členovia prítomní na členskej schôdzi tento spôsob hlasovania odsúhlasili. Okrem toho právny zástupca odporcu vo svojej výpovedi uviedol, že navrhovateľ v I. rade na

pojednávaniu uplatnil námietku týkajúcu sa požadovanej väčšiny pre odvolanie členov predstavenstva, pričom táto námietka nebola súčasťou námietky navrhovateľa v I. rade adresovanej odporcovi po konaní predmetnej členskej schôdze a preto právny zástupca odporcu navrhol, aby na ňu súd neprihliadal. Po konaní predmetnej členskej schôdze boli podané námietky len tromi ľuďmi a aj to boli bývalí členovia predstavenstva a žaloba o určenie neplatnosti bola podaná len jedným členom predstavenstva, čo podľa názoru právneho zástupcu odporcu tiež preukazuje, že členská schôdza bola v poriadku. Právny zástupca odporcu navrhol doplniť dokazovanie vypočutím svedkov Norberta Slivku a Petra Blašku, ktorí boli členmi sčítacej komisie

Zo znenia § 221 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len OZ) vyplýva, že družstvo je spoločenstvom neuzavretého počtu osôb založeným za účelom podnikania alebo zabezpečovania hospodárskych, sociálnych alebo iných potrieb svojich členov.

Podľa § 226 ods. 1 OZ stanovы družstva musia obsahovať:

- a) obchodné meno a sídlo družstva,
- b) predmet podnikania (činnosti),
- c) vznik a zánik členstva, práva a povinnosti členov k družstvu a družstva k členom,
- d) výšku základného členského vkladu, prípadne aj výšku vstupného vkladu, spôsob splácania členských vkladov a vyporiadanie členského podielu pri zániku členstva,
- e) orgány družstva a počet ich členov, dĺžku ich funkčného obdobia, spôsob ustanovovania, pôsobnosť a spôsob ich zvolávania a rokovania,
- f) spôsob použitia zisku a úhrady prípadnej straty,
- g) tvorbu a použitie nedeliteľného fondu,
- h) ďalšie ustanovenia, ak to vyplýva z tohto zákona.

Podľa § 226 ods. 3 OZ o zmene stanov rozhoduje členská schôdza.

Podľa § 228 OZ družstvo vedie zoznam všetkých svojich členov. Do zoznamu sa zapisuje okrem názvu a sídla právnickej osoby alebo mena a bydliska fyzickej osoby ako člena aj výška jej členského vkladu a výška, v ktorej bol splatený. Do zoznamu sa bez zbytočného odkladu vyznačia všetky zmeny evidovaných skutočností. Predstavenstvo umožní každému, kto osvedčí právny záujem, aby do zoznamu nahliadol. Člen družstva má právo do zoznamu nahliadať a žiadať vydanie potvrdenia o svojom členstve a obsahu jeho zápisu v zozname.

Podľa § 237 OZ orgánmi družstva sú:

- a) členská schôdza,
- b) predstavenstvo,
- c) kontrolná komisia,
- d) ďalšie orgány družstva podľa stanov.

Podľa § 238 ods. 1, ods. 2, ods. 3 OZ do orgánov družstva môžu byť volení len členovia družstva starší ako 18 rokov a zástupcovia právnických osôb, ktoré sú členmi družstva.

Ak je členom družstva právnická osoba, je povinná splnomocniť fyzickú osobu konať za ňu v orgáne družstva.

Pokiaľ tento zákon neustanovuje inak, vyžaduje sa na platnosť uznesenia členskej schôdze, predstavenstva a kontrolnej komisie ich riadne zvolanie, prítomnosť nadpolovičnej väčšiny členov a súhlas väčšiny hlasov prítomných členov. Tento zákon alebo stanovy určujú, pre ktoré uznesenia je potrebný súhlas kvalifikovanej väčšiny.

Podľa § 239 ods. 1, ods. 2, ods. 3 OZ najvyšším orgánom družstva je schôdza členov družstva (ďalej len "členská schôdza").

Členská schôdza sa schádza v lehotách určených stanovami, najmenej raz za rok. Zvolanie členskej schôdze sa musí členom oznámiť spôsobom určeným stanovami.

Členská schôdza sa musí zvolať, ak o to požiada písomne aspoň jedna tretina všetkých členov družstva, kontrolná komisia, ako aj v ďalších prípadoch, ak tak určujú stanovy.

Podľa § 241 ods. 1, ods. 2, ods. 3 OZ o každej členskej schôdzi sa vyhotovuje zápisnica, ktorá musí obsahovať:

- a) dátum a miesto konania schôdze,
- b) prijaté uznesenia,
- c) výsledky hlasovania,
- d) neprijaté námietky členov, ktorí požiadali o ich zaprotokolovanie.

Prílohu zápisnice tvorí zoznam účastníkov schôdze, pozvánka na ňu a podklady, ktoré boli predložené k prerokúvaným bodom.

Každý člen má právo vyžiadať si zápisnicu a jej prílohy na nahliadnutie.

Podľa § 242 OZ na návrh člena vysloví súd neplatnosť uznesenia členskej schôdze, pokiaľ uznesenie je v rozpore s právnymi predpismi alebo stanovami družstva. Návrh súdu môže člen podať, ak požiadal o zaprotokolovanie námietky na členskej schôdzi, ktorá uznesenie prijala, alebo ak námietku oznámil predstavenstvu do jedného mesiaca od konania tejto schôdze. Návrh možno na súd podať len do jedného mesiaca odo dňa, keď člen družstva požiadal o zaprotokolovanie námietky, alebo od oznámenia námietky predstavenstvu.

Podľa § 243 ods. 1 OZ predstavenstvo riadi činnosť družstva a rozhoduje o všetkých záležitostiach družstva, ktoré tento zákon alebo stanovy nevyhradili inému orgánu.

Podľa § 244 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 6 OZ kontrolná komisia je oprávnená kontrolovať všetku činnosť družstva a prerokúva sťažnosti jeho členov. Zodpovedá iba členskej schôdzi a je nezávislá od ostatných orgánov družstva. Kontrolná komisia má najmenej troch členov.

Kontrolná komisia sa vyjadruje k riadnej individuálnej závierke a mimoriadnej individuálnej účtovnej závierke a návrhu na rozdelenie zisku alebo úhrady straty družstva.

Na zistené nedostatky upozorňuje kontrolná komisia predstavenstvo a vyžaduje zaistenie nápravy.

Kontrolná komisia je oprávnená vyžadovať si u predstavenstva akékoľvek informácie o hospodárení družstva. Predstavenstvo je povinné bez zbytočného odkladu oznámiť kontrolnej komisii všetky skutočnosti, ktoré môžu mať závažné dôsledky v hospodárení alebo postavení družstva a jeho členov. To isté platí aj vo vzťahu k riaditeľovi.

Podľa § 247 ods. 1, ods. 2 OZ funkcie člena predstavenstva a člena kontrolnej komisie sú navzájom nezlučiteľné.

Stanovy môžu určiť ďalšie prípady nezlučiteľnosti funkcií alebo okolností, pre ktoré člen družstva nemôže byť členom niektorého voleného orgánu družstva.

Podľa § 248 ods. 1 OZ člen družstva, ktorý je do svojej funkcie zvolený, môže z funkcie odstúpiť, je však povinný oznámiť to orgánu, ktorého je členom. Jeho funkcie sa skončí dňom, keď odstúpenie prerokoval orgán oprávnený na to podľa stanov. Ak stanovy neurčujú inak, prerokuje odstúpenie orgán, ktorý ho zvolil. Príslušný orgán musí prerokovať odstúpenie na svojom najbližšom zasadaní po tom, čo sa o odstúpení dozvedel, najdlhšie však do troch mesiacov. Po márnom uplynutí tejto lehoty sa odstúpenie pokladá za prerokované.

Po vyhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že list kontrolnej komisie zo dňa 31.1.2010 nadpísaný ako "Návrh na zvolanie členskej schôdze" je potrebné kvalifikovať ako relevantný právny úkon realizovaný v súlade s Obchodným zákonníkom a stanovami odporcu, t.j. písomná žiadosť kontrolnej komisie o zvolanie členskej schôdze adresovaná predstavenstvu odporcu. Predmetný list bol odporcovi preukázateľne doručený dňa 1.2.2010 a nasledujúcim dňom, t.j. dňom 2.2.2010 začala plynúť lehota troch týždňov na zvolanie členskej schôdze predsedom družstva v zmysle stanov spolu s určením miesta a konkrétneho času členskej schôdze. Z uvedeného je zrejmé, že konanie kontrolnej komisie, ktorá vyvesila v bytových domoch svoj návrh na zvolanie členskej schôdze spolu s programom na konkrétny termín 8.2.2010, čo malo byť považované za pozvánku adresovanú členom družstva a následne uskutočnila a viedla členskú schôdzu dňa 8.2.2010, bolo jednoznačne v rozpore s príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka a v rozpore so stanovami odporcu, keďže ani z Obchodného zákonníka a ani zo stanov družstva nevyplýva oprávnenie kontrolnej komisie na zvolanie a vedenie členskej schôdze, a to nielen v rámci stanovami danej lehoty troch týždňov na zvolanie členskej schôdze na základe písomnej žiadosti kontrolnej komisie, ale dokonca ani po márnom uplynutí tejto lehoty. Nakoľko Obchodný zákonník a ani stanovy odporcu neupravujú postup po márnom uplynutí lehoty na zvolanie členskej schôdze na základe písomnej žiadosti kontrolnej komisie, prichádza v takom prípade len domáhanie sa splnenia povinnosti žalobou podanou príslušnému súdu, avšak rozhodne nie je možné akceptovať postup zvolený kontrolnou komisiou odporcu, pričom je potrebné zdôrazniť, že v danom prípade ani neuplynula stanovami daná lehota na zvolanie členskej schôdze na základe písomnej žiadosti kontrolnej komisie. Na základe vyššie uvedeného dospel súd k jednoznačnému záveru, že členská schôdza konaná dňa 8.2.2010 nebola zvolaná riadne oprávneným subjektom v súlade so zákonom a stanovami odporcu a z toho dôvodu sú všetky ňou prijaté uznesenia v rozpore s právnymi

predpismi a stanovami odporcu. Navrhovatelia v I. a II. rade túto skutočnosť namietali v písomnej námietke zo dňa 3.3.2010 doručenej odporcovi dňa 5.3.2010, t.j. v rámci plynutia lehoty jedného mesiaca od konania predmetnej členskej schôdze a následne sa žalobou podanou na súd dňa 1.4.2010, t.j. v rámci plynutia lehoty jedného mesiaca od doručenia námietky, domáhali určenia neplatnosti uznesení prijatých na členskej schôdzi odporcu dňa 8.2.2010. Vzhľadom na ustálený skutkový a právny stav súd nevykonal právnym zástupcom odporcu navrhované dokazovanie výsluchom svedkov - členov sčítacej komisie.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na znenie citovaných zákonných ustanovení súd návrhu navrhovateľov v I. a II. rade na určenie neplatnosti uznesení prijatých na členskej schôdzi odporcu dňa 8.2.2010 v plnom rozsahu vyhovel.

Súčasne súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. určil povinnosť odporcu nahradiť navrhovateľom v I. a II. rade spoločne a nerozdielne trovy konania v sume 99,50 eura predstavujúce navrhovateľmi v I. a II. rade zaplatený súdny poplatok.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.

V Bratislave dňa 14.12.2011

JUDr. Monika Školníková
sudca

Za správnosť vyhotovenia:
Adriana Buchalová


