



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu, JUDr. Oľgy Bahníkovej, členiek senátu JUDr. Zity Ilčíkovej a JUDr. Lenky Praženkovej, v právnej veci navrhovateľa v 1. rade: **Vladimír Pribila**,

navrhovateľa v 2. rade: **Iveta Pribilová**,

proti odporcovi: **Bytové družstvo Vlčie Hrdlo, Vlčie Hrdlo 63, 821 07 Bratislava, IČO: 35 859 831**, zastúpenému: Bukovinský & Chlipala, s.r.o., advokátska kancelária, Svätoplukova 30, Bratislava, o určenie neplatnosti uznesení členskej schôdze družstva, **na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 24Cb/102/2010-125 zo dňa 14.12.2011** takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k. 24Cb/102/2010-125 zo dňa 14.12.2011 **potvrďuje**.

Navrhovateľom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava II napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že určil, že uznesenia prijaté na členskej schôdzi odporcu - Bytového družstva Vlčie Hrdlo dňa 8.2.2010:

Uznesenie č. 1: "Členská schôdza schválila návrh programu rokovania členskej schôdze.",

Uznesenie č. 2: "Členská schôdza schválila návrh a zvolila za členov sčítacej komisie členskej schôdze Norberta Slivku, Petra Blašku, Annu Gálikovú a Karola Vidru.",

Uznesenie č. 3: "Členská schôdza schválila návrh na odvolanie doterajších členov predstavenstva Bytového družstva Vlčie Hrdlo Vladimíra Pribilu, Jána Petrika, Ladislava Slezáka.",

Uznesenie č. 4: "Členská schôdza schválila návrh a zvolila za členov predstavenstva Bytového družstva Vlčie Hrdlo Mariána Šarközyho, Mareka Hanesa, Petra Krivošíka, Karola Vidru a Mareka Miklaša.",

Uznesenie č. 5: "Členská schôdza schválila návrh a zvolila za členov kontrolnej komisie Bytového družstva Vlčie Hrdlo Veroniku Halúskovú, Ľubomíra Bogára, Ivana Voštiara, Jána Chalíka a Petra Prachača."

Uznesenie č. 6: "Členská schôdza jednomyselne schválila návrh na vykonanie auditu v Bytovom družstve Vlčie Hrdlo a poveruje predstavenstvo Bytového družstva Vlčie Hrdlo výberom spoločnosti na jeho vykonanie."

Uznesenie č. 7: "Členská schôdza schválila návrh na vykonanie premeny základného imania Bytového družstva Vlčie Hrdlo zo slovenskej meny na menu euro a poveruje predstavenstvo Bytového družstva Vlčie Hrdlo jej vykonaním."

Uznesenie č. 8: "Členská schôdza schválila návrh na výšku odmeny pre novozvolených členov predstavenstva Bytového družstva Vlčie Hrdlo v sume 800,- € (slovom: osemsto eur) mesačne pre jedného člena predstavenstva Bytového družstva Vlčie Hrdlo."

s ú n e p l a t n é .

Odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľom sumu 99,50 Eur titulom náhrady trov konania.

V odôvodnení súd uviedol, že návrhom na začatie konania podaným na súd dňa 1.4.2010 sa navrhovatelia v I. a II. rade domáhali, aby súd určil neplatnosť uznesení prijatých na členskej schôdzi odporcu dňa 8.2.2010 s tým, že navrhovatelia v I. a II. rade ako členovia družstva listom zo dňa 3.3.2010 podali písomne predstavenstvu odporcu námietku proti uzneseniam prijatým na predmetnej členskej schôdzi, pričom predmetný list odporca odmietol prevziať, o čom bol vykonaný zápis a následne odporca námietku doručенú poštou prevzal dňa 5.3.2010. V návrhu na začatie konania navrhovatelia v I. a II. rade poukázali na ustanovenie článku X., bod 1 Stanov odporcu a uviedli, že členská schôdza nebola riadne zvolaná, t.j. že nebola zvolaná predsedom družstva, ale bola zvolaná kontrolnou komisiou odporcu, ktorá aj členskú schôdzu viedla, pričom kontrolná komisia nie je oprávnená členskú schôdzu zvolávať a ani viesť jej rokovanie, nakoľko kontrolná komisia môže len písomne požiadať o zvolanie členskej schôdze, pričom rokovanie členskej schôdze zvoláva predseda družstva, ktorý aj určí miesto konania schôdze a v tomto prípade musí byť zachovaná lehota najmenej troch týždňov od doručenia žiadosti o zvolanie schôdze. Navrhovatelia v I. a II. rade v návrhu na začatie konania tiež namietali, že pre zvolanie predmetnej schôdze nebola splnená podmienka podania písomnej žiadosti kontrolnej komisie o zvolanie členskej schôdze predstavenstvu družstva, nebola splnená podmienka zverejnenia programu členskej schôdze, ani podmienka doručenia pozvánok na schôdzu jej jednotlivým členom, t.j. že nebola zverejnená pozvánka na členskú schôdzu družstva, ani program schôdze a nebola ani zachovaná lehota na zverejnenie pozvánky schôdze. Taktiež nebola splnená podmienka prítomnosti nadpolovičnej väčšiny členov a súhlas väčšiny hlasov prítomných členov pri prijímaní jednotlivých uznesení, nakoľko na predmetnej schôdzi sa zúčastnili aj manželia, ktorí ako spoloční členovia majú jeden hlas, pričom ich hlasy boli sčítané akoby išlo o dvoch členov. Kontrolná komisia spočítavala hlasy nie podľa toho, koľko bolo členov prítomných na schôdzi, ale podľa prezenčnej listiny, avšak počas schôdze ešte pred prijímaním jednotlivých uznesení viacerí členovia družstva opustili zasadačku, v ktorej sa schôdza konala. Kontrolná komisia družstva viedla rokovanie členskej schôdze dňa 8.2.2010 svojvoľne na základe svojho návrhu, ktorý adresovala predstavenstvu listom zo dňa 31.1.2010 bez uvedenia programu schôdze, doručeným predstavenstvu dňa 2.2.2010 a na základe

návrhu, ktorý umiestnila v bytovom dome Váh, Dunaj, Hron a Inovec dňa 1.2.2010 bez podpisu navrhovateľov s návrhom programu schôdze, ktorý bol napokon na členskej schôdzi dňa 8.2.2010 zmenený. Navrhovatelia v I. a II. rade v návrhu na začatie konania ďalej namietali postup členskej schôdze v tom, že najskôr sa zvolili noví členovia predstavenstva a až po ich voľbe sa uskutočnilo odvolanie členov kontrolnej komisie. a to konkrétne Marián Šarközy, Marek Hanes, Peter Krivošík, ktorí boli zvolení za členov predstavenstva a boli v tom čase aj členmi kontrolnej komisie, avšak podľa čl. X., bod 3 Stanov družstva a § 247 ods. 1 Obchodného zákonníka je funkcia člena kontrolnej komisie a predstavenstva nezlučiteľná. Okrem toho navrhovateľ v I. a II. rade v návrhu na začatie konania namietali aj spôsob hlasovania na členskej schôdzi, a to že doterajší členovia predstavenstva boli odvolaní tajným hlasovaním, avšak pri ostatných uzneseniach nie je určený spôsob hlasovania. Schôdzou nebol prijatý tajný spôsob hlasovania a ani Obchodný zákonník, resp. Stanovy družstva neupravujú tento spôsob hlasovania. Navrhovateľ v I. rade ako jeden z odvolaných členov predstavenstva súčasne v návrhu na začatie konania uviedol, že Správa kontrolnej komisie, ktorá bola prezentovaná na schôdzi dňa 8.2.2010 je založená na klamstvách a nepodložených zavádzajúcich informáciách vo všetkých bodoch správy.

Právny zástupca odporcu vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že v riadnom prípade členskú schôdzu zvoláva predstavenstvo družstva, čo vyplýva z jeho riadiacej funkcie. Zákon však stanovuje, že predstavenstvo musí zvolať členskú schôdzu, ak o to v písomnej forme požiada aspoň jedna tretina všetkých členov družstva, kontrolná komisia alebo ide o iné prípady určené stanovami a teda v ustanovení § 239 ods. 3 Obchodného zákonníka je premietnutý princíp ochrany minoritných členov a oprávnených orgánov. Zákon však neupravuje otázky, v akej lehote musí byť zvolaná členská schôdza z podnetu iného orgánu než predstavenstva a ani otázku aký mechanizmus zvolávania schôdze nasleduje, ak predstavenstvo schôdzu vôbec nezvolá, pričom túto problematiku bližšie neupravujú ani Stanovy odporcu. Žiadosť kontrolnej komisie o riadne zvolanie členskej schôdze bola predstavenstvu odporcu predkladaná opakovane tak ústne, ako aj písomne. Posledný návrh na zvolanie členskej schôdze kontrolná komisia zaslala predstavenstvu odporcu dňa 31.1.2010, ktorý predstavenstvo prevzalo dňa 1.2.2010. Na túto žiadosť predstavenstvo písomne žiadnym spôsobom priamo kontrolnej komisii neodpovedalo a nekonalo. Preto kontrolná komisia zvolala členskú schôdzu, a to postupom, aký ukladajú príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka a Stanov odporcu. Podmienka žiadosti kontrolnej komisie bola splnená podaním písomnej žiadosti kontrolnej komisie zo dňa 31.1.2010 predstavenstvu, ktorá bola doručená dňa 1.2.2010. Podmienka zverejnenia programu členskej schôdze bola splnená riadne a včas, čo možno potvrdiť oznamom predstavenstva, ktorým samotný navrhovateľ v I. rade spolu s pánom Petrikom reagovali na zverejnenie oznamu kontrolnej komisie o zvolaní členskej schôdze na deň 8.2.2010 zo dňa 31.1.2010. Taktiež podmienka účasti nadpolovičnej väčšiny všetkých členov a súhlas väčšiny hlasov prítomných členov pri prijímaní uznesení bola na členskej schôdzi dňa 8.2.2010 splnená, o čom ako dôkaz predložil odporca zápisnicu z tejto členskej schôdze, ktorej prílohu tvorí prezenčná listina. Ďalej právny zástupca odporcu vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že navrhovatelia namietajú postup členskej schôdze v tom, že najskôr sa zvolili noví členovia predstavenstva a až po voľbe sa uskutočnilo odvolanie členov kontrolnej komisie, pričom funkcie členov kontrolnej komisie a predstavenstva sú navzájom nezlučiteľné. Tento postup sa uskutočnil v

zmysle programu členskej schôdze, avšak navrhovatelia opomenuli fakt, že členovia kontrolnej komisie sami odstúpili zo svojich funkcií a urobili tak ešte pred hlasovaním o návrhu na zvolenie navrhnutých členov družstva za členov predstavenstva odporcu, čo členská schôdza vzala na vedomie, kedy prejednaním tejto skutočnosti na členskej schôdzi ich funkcia končí. Zápisnica v bode 5. druhom odseku obsahuje záznam o tejto skutočnosti, preto ani táto námietka navrhovateľov neobstojí. Navrhovatelia taktiež namietajú aj spôsob hlasovania na členskej schôdzi, pričom Obchodný zákonník a ani Stanovy odporcu neurčujú, v ktorých prípadoch sa uskutočňuje hlasovanie tajné a verejné. P. Šarközy spolu s ostatnými neskoršími členmi predstavenstva odporcu, ktorí schôdzu viedli spolu s ostatnými prítomnými členmi rozhodli o tajnom spôsobe hlasovania len v 4. bode programu - pri odvolávaní predstavenstva, a to najmä z toho dôvodu, aby neskôr nemohlo byť toto hlasovanie spochybňované. Hlasovacie lístky spolu so záznamom ich spracovania zvolenými skrutátormi sú uložené v priestoroch predstavenstva odporcu. K námietke navrhovateľov, že program členskej schôdze bol oproti navrhovanému programu menený, právny zástupca odporcu uviedol, že tak bolo urobené so súhlasom členskej schôdze hneď po jej otvorení, pričom potreba doplnenia programu bola náležite odôvodnená.

Súd po vykonanom dokazovaní, s poukazom na článok IV, bod 1 písm. h) Stanov odporcu, čl. X Stanov (bod 1, 2, 3), § 226 ods. 1, 3 Obch. zák., § 228, § 237, § 238 ods. 1, 2, 3 Obch. zák., § 239 ods. 1, 2, § 241 ods. 1, 2, 3 Obch. zák., § 242, § 243 ods. 1, § 244 ods. 1, 2, 3, 6, § 247 ods. 1, 2 a § 248 ods. 1 Obch. zák. návrhu navrhovateľov v plnom rozsahu vyhovel. Súd dospel k záveru, že list kontrolnej komisie zo dňa 31.1.2010 nadpísaný ako "Návrh na zvolenie členskej schôdze" je potrebné kvalifikovať ako relevantný právny úkon realizovaný v súlade s Obchodným zákonníkom a stanovami odporcu, t.j. písomná žiadosť kontrolnej komisie o zvolenie členskej schôdze adresovaná predstavenstvu odporcu. Predmetný list bol odporcovi preukázateľne doručený dňa 1.2.2010 a nasledujúcim dňom, t.j. dňom 2.2.2010 začala plynúť lehota troch týždňov na zvolenie členskej schôdze predsedom družstva v zmysle stanov spolu s určením miesta a konkrétneho času členskej schôdze. Z uvedeného je zrejmé, že konanie kontrolnej komisie, ktorá vyvesila v bytových domoch svoj návrh na zvolenie členskej schôdze spolu s programom na konkrétny termín 8.2.2010, čo malo byť považované za pozvánku adresovanú členom družstva a následne uskutočnila a viedla členskú schôdzu dňa 8.2.2010, bolo jednoznačne v rozpore s príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka a v rozpore so stanovami odporcu, keďže ani z Obchodného zákonníka a ani zo stanov družstva nevyplýva oprávnenie kontrolnej komisie na zvolenie a vedenie členskej schôdze, a to nielen v rámci stanovami danej lehoty troch týždňov na zvolenie členskej schôdze na základe písomnej žiadosti kontrolnej komisie, ale dokonca ani po márnom uplynutí tejto lehoty. Nakoľko Obchodný zákonník a ani stanovy odporcu neupravujú postup po márnom uplynutí lehoty na zvolenie členskej schôdze na základe písomnej žiadosti kontrolnej komisie, prichádza v takom prípade len domáhanie sa splnenia povinnosti žalobou podanou príslušnému súdu, avšak rozhodne nie je možné akceptovať postup zvolený kontrolnou komisiou odporcu, pričom je potrebné zdôrazniť, že v danom prípade ani neuplynula stanovami daná lehota na zvolenie členskej schôdze na základe písomnej žiadosti kontrolnej komisie. Na základe vyššie uvedeného dospel súd k jednoznačnému záveru, že členská schôdza konaná dňa 8.2.2010 nebola zvolaná riadne oprávneným subjektom v súlade so zákonom a stanovami odporcu a z toho dôvodu sú všetky ňou prijaté uznesenia v rozpore s

právnymi predpismi a stanovami odporcu. Navrhovatelia v I. a II. rade túto skutočnosť namietali v písomnej námietke zo dňa 3.3.2010 doručenej odporcovi dňa 5.3.2010, t.j. v rámci plynutia lehoty jedného mesiaca od konania predmetnej členskej schôdzy a následne sa žalobou podanou na súd dňa 1.4.2010, t.j. v rámci plynutia lehoty jedného mesiaca od doručenia námietky, domáhali určenia neplatnosti uznesení prijatých na členskej schôdzy odporcu dňa 8.2.2010. Vzhľadom na ustálený skutkový a právny stav súd nevykonal právnym zástupcom odporcu navrhované dokazovanie výsluchom svedkov - členov sčítacej komisie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie odporca. Namietal, že prvostupňový súd nedostatočne zistil skutkový stav veci, na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odporca poukázal na ustanovenia § 239 ods. 2, 3 Obch. zák. a čl. X bod 1 stanov, na základe čoho je zrejmé, že zákon výslovne neurčuje, ktorý orgán členskú schôdzu zvoláva, a taktiež v stanovách absentuje určenie orgánu na zvolanie mimoriadnej členskej schôdzy na písomný podnet kontrolnej komisie. V riadnom prípade členskú schôdzu zvoláva predstavenstvo družstva, čo vyplýva z jeho riadiacej funkcie. Zákon však neupravuje otázky, v akej lehote musí byť zvolaná členská schôdza z podnetu iného orgánu než predstavenstva, a ani otázku, aký mechanizmus zvolávania schôdzy nasleduje, ak predstavenstvo schôdzu vôbec nezvoláva, teda v prípade nečinnosti predstavenstva. Uvedené neupravujú ani stanovky odporcu, a vzhľadom na ústavný princíp, čo nie je zákonom zakázané, je dovolené, odporca má za to, že súd dospel k nesprávnemu záveru, že členská schôdza konaná dňa 08.02.2010 nebola zvolaná riadne oprávneným subjektom.

Odporca v odvolaní poukázal i na dôvody, prečo kontrolná komisia odporcu požiadala o zvolanie členskej schôdzy, čo dôvodil i na pojednávaní dňa 14.12.2011. Zo strany kontrolnej komisie bolo predstavenstvo družstva vyzývané na súčinnosť pri predkladaní podkladov o vykonávaní riadnej činnosti, napriek tomu však predstavenstvo s kontrolnou komisiou nespolupracovalo, pričom existuje podozrenie o zmenšovaní majetku odporcu predstavenstvom. Z uvedeného dôvodu kontrolná komisia dňa 31.01.2010 písomne požiadala predstavenstvo o zvolanie členskej schôdzy a súčasne vyvesilo pozvánky. Keďže jedným z navrhovaných bodov bolo aj odvolanie členov predstavenstva a predstavenstvo bolo nečinné, kontrolná komisia zvolala členskú schôdzu v súlade so stanovami a Obch. zák. Odporca nesúhlasí s tvrdením súdu, že návrh na zvolanie členskej schôdzy zo dňa 31.01.2010 mal byť považovaný za pozvánku, pretože existovala riadna pozvánka na zvolanie členskej schôdzy, ktorá bola riadne a včas členom družstva doručená vyvesením na nástenke, čo odporca preukázal v prvostupňovom konaní originálom pozvánky.

Odporca nesúhlasil ani s argumentáciou súdu, že nebola dodržaná lehota 3 týždňov na zvolanie členskej schôdzy v zmysle čl. X bod 1 stanov. Z Oznamu podpísaného predsedom a podpredsedom predstavenstva odporcu, ktorým reagovali na oznam kontrolnej komisie o vyvesení pozvánky zo dňa 31.01.2010 je zrejmé, že predstavenstvo členskú schôdzu vôbec nezvolá, t.j. ani na deň 08.02.2010, ani do 3

týždňov od doručenia žiadosti kontrolnej komisie. Odporca má teda za to, že súd prvého stupňa v rozsudku nesprávne dôvodnil neuplynutím 3 týždňov.

Odporca poukázal i na to, že splnil všetky hmotnoprávne podmienky v zmysle § 293 ods. 2 Obch. zák. na platnosť uznesení členskej schôdze zo dňa 08.02.2010, a to zverejnenie programu riadne a včas, taktiež bola splnená podmienka nadpolovičnej väčšiny všetkých členov na schôdzi a súhlas väčšiny hlasov prítomných členov pri prijímaní uznesenia dňa 08.02.2010. Podľa odporcu navrhovatelia aj napriek tomu, že splnili hmotnoprávne podmienky pre uplatnenie si práva na vyslovenie neplatnosti uznesení členskej schôdze, neuviedli jediný relevantný dôvod, prečo by mali byť prijaté uznesenia v rozpore s právnymi predpismi alebo stanovami a súd prvého stupňa súvisiace skutočnosti nesprávne posúdil. Odporca poukázal i na skutočnosť, že súd nevypočul ním navrhovaných svedkov.

Odporca má za to, že v prípade právoplatnosti rozsudku by došlo k paralyzácii činnosti odporcu a jeho následnému zániku, pretože dvaja odvolaní členovia predstavenstva už nie sú členmi družstva, teda v predstavenstve by ostal len navrhovateľ 1. a neexistovalo by predstavenstvo ako kolektívny orgán.

Odporca preto navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobu zamietne a prizná mu náhradu trov konania.

Navrhovatelia vo vyjadrení k odvolaniu navrhli rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Poukázali na čl. X bod 1 tretí odsek Stanov, ktorý rieši problematiku spôsobu zvolávania schôdze družstva kontrolnou komisiou. Čo sa týka pozvánky, táto neexistovala v čase konania schôdze a bola dodatočne dorobená. Navrhovatelia sa pridriavajú názoru, že v prípade márneho uplynutia lehoty na zvolanie členskej schôdze na základe písomnej žiadosti kontrolnej komisie prichádza do úvahy domáhanie sa splnenia povinnosti na príslušnom súde analogicky podľa § 181 ods. 3 Obch. zák.

Členská schôdza dňa 08.02.2010 bola zvolaná a riadená kontrolnou komisiou ako neoprávneným orgánom, pričom nebola ani uznášaniaschopná pri prijímaní uznesení v zmysle § 238 ods. 3 Obch. zák.

Obavu odporcu, že niektorí členovia nemôžu pôsobiť v orgánoch družstva, pretože už nie sú členmi, považujú navrhovatelia za právne irelevantnú.

Krajský súd v Bratislave ako súdu odvolací prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. s nariadením pojednávania v zmysle § 214 ods. 1 O.s.p. a po oboznámení sa s obsahom spisu, s dôkazmi vykonanými súdom prvého stupňa, s dôvodmi odvolania a s vyjadrením k odvolaniu dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil so skutkovými zisteniami a právnym posúdením veci prvostupňovým súdom. Súd prvého stupňa v odôvodnení rozsudku uviedol, čoho sa navrhovatelia domáhali a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca, jasne vysvetlil, ktoré skutočnosti považoval za preukázané a z akých dôkazov vychádzal, a teda prečo považoval nárok navrhovateľov za

dôvodný. V odôvodnení rozhodnutia nechýba ani uvedenie zákonných ustanovení, podľa ktorých vec právne posudzoval.

Odvolací súd preto v súlade s § 219 ods. 2 O.s.p. odkazuje na správnosť dôvodov uvedených v rozsudku prvostupňového súdu. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku odvolací súd uvádza nasledovné:

Podľa § 226 ods. 1 písm. e) Obch. zák., stanovy družstva musia obsahovať orgány družstva a počet ich členov, dĺžku ich funkčného obdobia, spôsob ustanovenia, pôsobnosť a spôsob ich zvolávania a rokovania.

Podľa čl. X bod 1.) Stanov Bytového družstva Vlčie Hrdlo, členská schôdza je najvyšším orgánom družstva, schádza sa v lehotách stanovených v stanovách, najmenej však raz ročne.

Podľa rovnakého článku Stanov, rokovanie členskej schôdze zvoláva predseda družstva podľa potreby. Miesto konania určí predseda družstva. Členská schôdza musí byť zvolaná, ak o to požiada písomne aspoň tretina všetkých členov družstva alebo kontrolná komisia. V tomto prípade musí byť členská schôdza zvolaná najneskôr do 3 týždňov od doručenia žiadosti. Program rokovania musí byť uvedený na pozvánke. Pozvánky musia byť zaslané všetkým členom družstva alebo zverejnené na nástenke v dome, a to najneskôr 8 dní vopred.

Podľa čl. X bod 2, Stanov, predstavenstvo družstva je výkonným orgánom družstva, oprávneným konať vo všetkých veciach družstva, ktoré nie sú obchodným zákonníkom zverené do právomoci orgánu družstva. Plní uznesenia členskej schôdze a zodpovedá sa jej za svoju činnosť. Pripravuje a zvoláva jej konania.

Podľa čl. X bod 3) Stanov, kontrolná komisia je oprávnená kontrolovať akúkoľvek činnosť družstva a prejednávať sťažnosti členov družstva. Zodpovedá sa členskej schôdzi a nie je závislá na ostatných orgánoch družstva. Do jej pôsobnosti patrí, okrem iného – upozorňuje na zistené nedostatky predstavenstva a žiada zjednanie nápravy a je oprávnená vyžadovať od predstavenstva informácie o hospodárení družstva.

V zmysle § 239 Obch. zák., členská schôdza je najvyšším orgánom družstva, ktorý rozhoduje o najzávažnejších otázkach činnosti družstva. Členskú schôdzu zvoláva predstavenstvo a spôsob jej zvolávania upravujú stanovy (§ 226 ods. 1 Obch. zák.).

V danom prípade stanovy jasne určujú, že rokovanie členskej schôdze zvoláva predseda družstva, a ak o to písomne požiada kontrolná komisia, musí byť členská schôdza zvolaná najneskôr do 3 týždňov od doručenia žiadosti.

Ani zákon, ani stanovy neurčujú, že ak predstavenstvo, zastúpení predsedom, nezvolá na písomnú žiadosť členskú schôdzu, že toto oprávnenie patrí orgánu, ktorý žiadosť podal. Kontrolná komisia teda nie je zo zákona oprávnená zvoliť členskú schôdzu, a preto súd prvého stupňa rozhodol vecne správne, keď uznesenia, prijaté na členskej schôdzi konanej dňa 08.02.2010, považoval za neplatné.

Vzhľadom na jednoznačnú právnu úpravu, ktorá neumožňuje kontrolnej komisii zvolať a viesť členskú schôdzu družstva, dôvody odvolania, v ktorých odporca poukazuje na ústavný princíp čo nie je zákonom zakázané, je dovolené, sú právne irelevantné.

Odvolací súd nepovažoval za dôvodnú ani námietku odvolateľa o paralyzácii činnosti družstva v prípade potvrdzujúceho rozsudku, pretože aj uznesenie č. 3, ktorým členská schôdza dňa 08.02.2010 odvolala dovtedajších členov predstavenstva, je neplatné.

Odvolací súd preto napadnutý rozsudok podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil. Odvolací súd zároveň nerozhodol o pripustení dovolania, pretože otázka, či kontrolná komisia mohla zvolať členskú schôdzu, vzhľadom na právnu úpravu v Obchodnom zákonníku (226 ods. 1, § 239), nie je otázkou zásadného právneho významu.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v odvolacom konaní úspešným navrhovateľom ich náhradu nepriznal, pretože im žiadne nevznikli.

Uvedený rozsudok je výsledkom hlasovania odvolacieho senátu v pomere hlasov 3:0 proti.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave, dňa 27.11. 2012

JUDr. Oľga Bahníková
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Lenka Pošová

